



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE
Zagreb, Branimirova 4

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

BROJ

Us II-51/2025-4

PRIMLJENO 20-03-2025

NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI

2-30.03.2025. dana

Omot priloži. Primjeraka 1 priloga 35

Broj: GZ-DO-172/2025-2
Zagreb, 19. ožujka 2025.
TŠ/MJ

Na broj: Us II-51/2025-2

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Frankopanska 16
ZAGREB

TUŽITELJ: Alen Lajtman, predsjednik raspuštenog Općinskog vijeća Općine Šenkovec

TUŽENICA: Vlada Republike Hrvatske, Zagreb, Markov trg 2, zastupana po
Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske

Radi: Poništenja Rješenja o raspuštanju Općinskog vijeća Općine Šenkovec,
KLASA: 022-03/25-09/01, URBROJ: 50301-04/32-25-2, od 27. veljače
2025.

Postupajući po Rješenju Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni
broj: Us II-51/2025-2, od 12. ožujka 2025., Tuženica daje sljedeći

ODGOVOR NA TUŽBU

I. Tužitelj je pred Visokim Upravnim sudom Republike Hrvatske podnio tužbu i pokrenuo upravni spor radi poništenja Rješenja Tuženice, KLASA: 022-03/25-09/01, URBROJ: 50301-04/32-25-2, od 27. veljače 2025. (u daljnjem tekstu: Rješenje), zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Tuženica smatra da je tužba neosnovana.

Tuženica ustraje na ocjeni da su ispunjeni uvjeti za raspuštanje Općinskog vijeća Općine Šenkovec propisani člankom 84. stavkom 1. točkom 8. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, br. 33/01., 60/01. –

124
vjerodostojno tumačenje, 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13. – pročišćeni tekst, 137/15. – ispravak, 123/17., 98/19. i 144/20., u daljnjem tekstu: Zakon), odnosno da Općinsko vijeće Općine Šenkovec u Zakonom određenom roku nije donijelo proračun ni odluku o privremenom financiranju.

II. U pogledu zahtjeva i navoda iz tužbe Tuženica se očituje kako slijedi:

Rješenje Tuženice temelji se na činjenici da je u Općini Šenkovec općinski načelnik izvršio svoju obvezu i predložio Proračun za 2025. godinu, no Općinsko vijeće Općine Šenkovec nije donijelo proračun, kao ni odluku o privremenom financiranju čime su se ispunili zakonski uvjeti za raspuštanje Općinskog vijeća Općine Šenkovec.

Tuženica ističe da navodi izneseni u Tužbi ni na koji način ne dovode u pitanje zakonitost pobijanog Rješenja s obzirom na to da je u konkretnom predmetu pravilno utvrđeno činjenično stanje, slijedom toga izveden je pravilan zaključak o ispravno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju te na osnovu toga pravilnom primjenom mjerodavnog propisa doneseno zakonito Rješenje.

Jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne su do kraja tekuće godine donijeti proračun za sljedeću godinu, odnosno odluku o privremenom financiranju. Slijedom toga, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije kao tijelo državne uprave nadležno za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu, u skladu sa svojom uobičajenom praksom, uputilo je svim županijama dopis kojim je zatražena dostava podataka o donošenju proračuna za 2025. godinu, odnosno odluke o privremenom financiranju, za sve općine i gradove s područja svake županije.

Povodom predmetnog traženja, Međimurska županija dopisom, KLASA: 024-01/24-01/28, URBROJ: 2109-06-25-02, od 10. siječnja 2025., dostavila je podatke o donošenju proračuna za 2025. godinu, odnosno odluke o privremenom financiranju, za sve općine i gradove s područja te Županije. Iz dostavljenih podataka proizlazi da Općina Šenkovec nije donijela proračun za 2025. godinu, odnosno odluku o privremenom financiranju.

Također, u dopisu općinskog načelnika Općine Šenkovec, KLASA: 022-01/25-01/1, URBROJ: 2109-25-01-25-1, od 2. siječnja 2025., istaknuto je da u predmetnoj Općini nije donesen proračun, kao ni odluka o privremenom financiranju.

Navedene činjenice Tužitelj u Tužbi ne osporava.

Tužitelj kao odlučnu činjenicu na kojoj temelji svoju Tužbu navodi da općinski načelnik Općine Šenkovec nije predložio proračun Općine Šenkovec za 2025. godine u roku koji omogućuje njegovo donošenje. Također, Tužitelj u Tužbi ukazuje na eventualne manjkavosti prijedloga proračuna zbog kojeg Općinsko vijeće Općine Šenkovec isti nije donijelo, iako je to pokušalo na dvije sjednice, 32. održanoj 18. prosinca 2024. i 33. održanoj 27. prosinca 2024.

112

III. U odnosu na navedeno, Tuženica navodi sljedeće mjerodavne zakonske odredbe:

U članku 69. stavcima 2. i 3. Zakona propisano je da je općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan, kao jedini ovlašteni predlagatelj, dužan utvrditi prijedlog proračuna i podnijeti ga predstavničkom tijelu na donošenje u roku utvrđenom posebnim zakonom, a proračun donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave u skladu s posebnim zakonom.

U članku 84. stavku 1. točki 8. Zakona, propisano je da će na prijedlog tijela državne uprave nadležnog za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu Vlada Republike Hrvatske raspustiti predstavničko tijelo ako u tekućoj godini ne donese proračun za sljedeću godinu niti odluku o privremenom financiranju te ako ne donese proračun do isteka roka privremenog financiranja, osim u slučaju iz članka 69.a stavka 1. Zakona.

Stoga, u kontekstu primjene Zakona bitno je da je općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan, kao ovlašteni predlagatelj, utvrdio prijedlog proračuna te ga predložio na donošenje predstavničkom tijelu, a što u ovom slučaju ni na koji način nije sporno.

Budući da Tužitelj u Tužbi ukazuje na postojanje određenih manjkavosti podnesenog prijedloga proračuna zbog kojih Općinsko vijeće Općine Šenkovec isti nije donijelo, Tuženica ovdje posebno bitnim smatra istaknuti da je proračun temeljni financijski akt jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave koji se donosi na temelju odredbi Zakona o proračunu i čije eventualne manjkavosti u postupku nadzora zakonitosti općih akata nadzire Ministarstvo financija, a ne Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije ili Općinsko vijeće.

U odnosu na navode iz Tužbe kako općinski načelnik nije predložio odluku o privremenom financiranju Tuženica ističe da je člankom 70. stavkom 2. Zakona, propisano da odluku o privremenom financiranju, osim općinskog načelnika, mogu podnijeti i drugi ovlašteni predlagatelji utvrđeni poslovníkom predstavničkog tijela.

Dakle, iz cjelokupne dokumentacije priložene spisu predmeta jasno se može zaključiti da Općinsko vijeće Općine Šenkovec nije donijelo proračun, kao ni odluku o privremenom financiranju čime su se ispunili uvjeti za njegovo raspuštanje.

Slijedom navedenoga, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije kao tijelo državne uprave nadležno za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu je sukladno članku 84. stavku 1. točki 8. Zakona, predložilo Vladi Republike Hrvatske raspuštanje Općinskog vijeća Općine Šenkovec, a koje Rješenje je u konačnici i doneseno.

IV. Imajući u vidu izloženo Tuženica predlaže Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske da

o d b i j e

tužbeni zahtjev kao neosnovan, u cijelosti, budući da je pravilno utvrđeno činjenično stanje koje je prethodilo donošenju Rješenja i slijedom toga je izveden pravilan zaključak o činjeničnom stanju te je stoga pobijano Rješenje zakonito i doneseno pravilnom primjenom mjerodavnog propisa.

ZAMJENICA GLAVNOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA REPUBLIKE HRVATSKE

Tanja Šušak

Dokument je elektronički potpisan

Tanja Šušak

Vrijeme potpisivanja:
20-03-2025
12:14:56

CN

C=HR

O=DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#OC1156415448522D34335339323637383935

OU=Signature

S=Šušak

G=Tanja

CN=Tanja Šušak

Dokazi:

- spis Tuženice

1. Dopis MPUDT KLASA:024-03/25-01/11, od 14. veljače 2025.
2. Preslika dopisa Međimurske županije KLASA: 024-01/24-01/28, URBROJ: 2109-06-25-02, od 10. siječnja 2025.
3. Preslika dopisa općinskog načelnika Općine Šenkovec KLASA: 022-01/25-01/1, URBROJ: 2109-25-01-25-1, od 2. siječnja 2025.
4. Prijedlog Rješenja
5. NN broj 35/25